

Review of OIST Faculty Performance

February 1, 2015

OIST 教員業績評価

2015 年 2 月 1 日

We summarize here the outcome of 8 reviews related to faculty performance that were held in the first 10 months of FY2014. All such reviews rely on the evaluation and judgment of external (non-OIST) faculty peers who are recognized as world-leading researchers in the international academic arena.

As described below, two classes of reviews were held: (a) review for promotion to tenure and (b) the evaluation of performance of faculty-led research Units.

本報告書は、2014 年度初めの 10 ヶ月間で 8 回実施した教員業績評価の結果をまとめたものです。本教員評価は全て、世界トップレベルの研究者であると学術界において国際的に認められている外部の（OIST に所属しない）教員による評価と判断に依拠しています。

以下に記述するように、この度 2 種類の教員業績評価、すなわち (A) テニユア付き職位への昇進に係る審査、および (B) 教員の率いる研究ユニットの研究業績に係る評価が実施されました。

A: Review for Tenure

Review for tenure involves a highly rigorous evaluation of the faculty member's academic career as measured against a set of standards that include the faculty member being amongst the top 10% of his/her worldwide colleagues. Award of tenure requires three levels of positive review. External, confidential letters and other relevant materials are collected to produce a comprehensive Promotion *File*. The File is first assessed by a faculty-led Committee and a recommendation to award or not to award tenure is forwarded to the President. The President makes an independent assessment of the File and, if positive for tenure, forwards the File to the Academic and Research Committee of the BOG. Each of the five members of the BOG Academic and Research Committee makes their independent assessment of the File after which the Academic and Research Committee makes the final recommendation which is voted on by the full BOG.

A: テニユア審査

テニユア審査では対象教員の学術面での業績を極めて厳密に評価するため、当該教員が自身の分野の研究者の中で世界ランク上位 10%以内に位置するか否かをはじめとした一連の評価基準を設けています。テニユアが授与されるためには、3 段階の審査において肯定的な評価が必要があります。審査にあたり、外部評価者からの機密書簡やその他関連資料を収集し包括的にとりまとめた昇進ファイルが作成されます。同ファイルはまず教員陣が率いる委員会

により審査され、テニュア授与・不授与に関する意見が学長に提出されます。学長は同ファイルの審査を独自に行い、その結果テニュア授与に肯定的であれば、同ファイルをさらに理事会の研究・学務委員会に送ります。理事会研究・学務委員会の委員 5 名がそれぞれ独自に同ファイルの審査を行った後、同委員会の最終的な意見が提出され、その意見について理事会理事全員による投票が行われます。

B: Faculty Unit Reviews

In a process developed by the Dean for Faculty Affairs and endorsed by the BOG, faculty Unit reviews are conducted by a five-person External Review Committee (ERC) comprised of external (non-OIST) reviewers. The review is conducted over two days with all reviewers present at OIST. The faculty member that heads the Unit prepares, ahead of the review, an extensive dossier that describes the work and outcomes of the Unit in the prior five years. The dossier includes: the Faculty-member's CV and Academic Service Record; a list and description of the research projects from the past five years; implications or developments regarding intellectual property and technology transfer as they would affect sustainable development; PDFs of all peer-reviewed publications resulting from the projects; a description of the human, space and physical resources used by the Unit; a description of visitors and collaborations with OIST and non-OIST groups; a research plan for the Unit's next five years. The Faculty Affairs Office provides the ERC with details of funding and other university support provided to the Unit.

B: 教員の研究ユニット業績評価

教員の研究ユニットの業績評価は、教員担当学監が策定し理事会の承認を得たプロセスに従い、外部（OIST 所属でない）評価者 5 名から成る外部評価委員会（ERC; External Review Committee）により実施されます。同業績評価は、外部評価者全員が OIST に集まり、2 日間に渡り実施されます。対象研究ユニットを率いる教員は、研究ユニットの過去 5 年間の業務とその成果を詳細にまとめた資料一式を事前に作成します。この資料には、当該教員の履歴書と教育・研究に関する各種貢献活動歴、過去 5 年間で実施した研究プロジェクトのリストと内容説明、持続的発展に影響を与える知的財産や技術移転の内容や進展の説明、研究プロジェクトの成果である査読付全論文の PDF ファイル、当該研究ユニットが利用した人的資源、スペース及び物理的資源についての記述、訪問者及び OIST 内外の研究グループとの共同研究についての記述、及び当該研究ユニットの今後 5 年間の研究計画が含まれます。教員担当学監オフィスは、本学から当該研究ユニットに提供された研究資金等の支援について ERC に詳細情報を提供します。

The ERC interviews the Faculty member, his/her unit researchers, students and technical staff. They visit the Unit's laboratory space to further assess the value of the research program. On the second day of the review, the ERC prepares a confidential report, which includes a critique of the work of the Unit, a set of recommendations and a rating of the Unit's performance. The ERC discusses their report in a closed meeting with the President, the Provost and the Dean for Faculty Affairs. The rating scheme addresses whether the Unit's research is Outstanding (world-leading – in the top 5%), Excellent (world-

ranking – in the top 10%), Good (internationally competitive – in the top 15%), Satisfactory (of international standard – in the top 25%) or Poor (not of an international standard). Independent of the ranking, the ERC is specifically asked whether the University should continue to fund the Unit research. Unless very strongly recommended for continued funding, the University would consider a Satisfactory or Poor rating as requiring reduction, redirection or withdrawal of subsidy funding/support.

ERCは当該教員、当該教員の研究ユニットに所属する研究員、学生、及び技術員の面接を行います。加えて研究プログラムの有益性をさらに審査するため、当該研究ユニットの実験スペースを視察します。業績評価 2 日目に、ERCは当該研究ユニットの実績についての講評、意見書一式及び当該研究ユニットの業績の評定を含む機密報告書を作成します。その後、ERCは同報告書について、学長、プロボスト、及び教員担当学監が参加する非公開の会議で議論します。評定区分により、対象研究ユニットの研究は、「極めて優秀」（世界トップレベル、上位 5%に含まれる）、「優秀」（世界レベル、上位 10%に含まれる）、「良好」（国際的な競争力を有する、上位 15%に含まれる）、「標準」（国際的標準を満たす、上位 25%）、及び「不良」（国際標準を満たさない）のいずれかに評定されます。この評定とは別に、ERCは、本学が当該研究ユニットの研究に引き続き資金提供を行うべきか否かについて意見の提出を求められます。「標準」または「不良」の評定の場合、研究資金提供の継続を非常に強く推薦されない限り、本学は研究資金や支援の減額、方向性の見直し、または中止が求められると見なします。

C: The Reviewers

As stated at the beginning of this report, world-class leaders of research are used as external letter writers and ERC members. The letter writers and ERC members for the 8 reviews summarized below come from the following institutions: Chiba Univ., Ecole Normale Supérieure de Lyon, FU Berlin, Harvard (3), Imperial College, James Cook Univ., Kyoto Univ., Leiden Univ., Massey Univ., National Institutes of Health (2), Northwestern Univ., Oxford Univ., Sheffield Univ., Smithsonian, Tokyo Univ. (2), Tohoku Univ., TU Berlin, Univ. College London (2), Univ. of California Santa Barbara, Univ. of California San Diego (2), Univ. of Basel, Univ. of Hong Kong, Univ. of Oregon (2), Univ. of Wisconsin and Washington Univ.

C: 評価者

本報告書の冒頭で述べたように、書簡を作成する外部評価者や ERC 委員については世界の代表的な研究者に依頼しています。この度、結果を後述する 8 回の業績評価を行った書簡作成者および ERC 委員の所属機関は、アルファベット順に、千葉大学、リヨン高等師範学校、ベルリン自由大学、ハーバード大学（3 名）、インペリアル・カレッジ・ロンドン、ジェームズクック大学、京都大学、ライデン大学、マッセー大学、アメリカ国立衛生研究所（2 名）、ノースウェスタン大学、オックスフォード大学、シェフィールド大学、スミソニアン博物館、東京大学（2 名）、東北大学、ベルリン工科大学、ユニヴァーシティ・カレッジ・ロンドン（2 名）、カリフォルニア大学サンタバーバラ校、カリフォルニア大学サンディエゴ校（2 名）、バーゼル大学、香港大学、オレゴン大学（2 名）、ウィスコンシン大学、及びワシントン大学です。

D: Results

The outcome of all 8 reviews was positive. One of the Unit reviews was judged as Good, the remainder were judged as either Outstanding or Excellent , and all the Units that were reviewed were recommended for continued subsidy funding.

D: 結果

計 8 回行われた全ての審査において肯定的な評価が得られました。審査が実施された研究ユニットのうち 1 研究ユニットが「良好」と評定され、残りの研究ユニットは各々「極めて優秀」及び「優秀」のいずれかの評定を受けました。また、審査された全研究ユニットに対して補助金による支援の継続が推薦されました。